

Guide de rédaction

Journal Psycause



Kathy Côté & Frédéric St-Onge

Éditeurs en chef du *Psycause*

journalpsycause@psy.ulaval.ca

Avec la collaboration du Service d'aide à la recherche (SAR) de
l'École de psychologie (Alexandre Marois)

Table des matières

1.0 – Introduction – p. 3 à 7

1.1 – *Objectifs du Psycause* – p. 4

1.2 – *Processus de révision par les pairs au Psycause* – p. 5-7

2.0 – Soumission d'un résumé scientifique – p. 8-9

3.0 – Soumission d'un article – p. 10 à 18

3.1 – *Lettre à l'éditeur* – p. 10

3.2 – *Parenthèse sur le plagiat et propriété intellectuelle* – p. 10-11

3.3 – *Articles acceptés par le Psycause* – p. 12 à

3.3.1 – Recension des écrits – p. 12 à 16

3.3.2 – Article empirique – p. 17-18

3.4 – *Normes, détails et autres précisions* – p. 19 à

3.4.1 – Normes APA et liste de références – p. 19-20

3.4.2 – Titre et liste d'auteurs – p. 21

4.0 – Après la soumission – p. 22 à

4.1 – *Processus de révision par les pairs* – p. 21

4.2 – *Retour de correction et argumentaire* – p. 22

4.3 – *Correction par un professeur* – p. 23

4.4 – *Décision finale des éditeurs* – p. 23

4.5 – *Reste du processus* – p. 23

5.0 – Conseils – p. 24 à 28

6.0 – Ressources offertes aux étudiants – p. 29

7.0 – Normes de publication du Psycause – p. 30 à 32

7.1 – *Sommaire des documents par étape* – p. 30

7.2 – *Résumé préliminaire* – p. 31

7.3 – *Lettre à l'éditeur* – p. 31

7.4 – *Résumé* – p. 31

7.5 – *Manuscrit* – p. 31-32

7.6 – *Plan détaillé du manuscrit* – p. 32

7.7 – *Retour de correction* – p. 32

8.0 – Références – p. 33

Annexes – p. 34 à 37

Annexe I : Soumission du résumé – Formulaire – p.34

Annexe II : Exemple de lettre à l'éditeur – p. 35

Annexe III : Format du manuscrit – p.36 à 39

Annexe IV: Plan détaillé (Facultatif) – p.41

1.0 - Introduction

À l'Université Laval et à l'École de psychologie, la recherche est un aspect important du profil académique de ses étudiants. Dès la troisième année du baccalauréat, les étudiants peuvent opter pour des concentrations qui s'articulent autour des cours de Recherche Dirigée I et II (*honor's thesis*). À l'Université Laval et à l'École de Psychologie, la recherche est omniprésente. En effet, elle est partie intégrante du curriculum à la maîtrise et au doctorat en recherche, de même qu'au doctorat de type clinique puisque les étudiants de ce programme doivent également rédiger un projet de recherche. Qui plus est, les cliniciens ont le devoir de puiser dans la littérature scientifique pour baser leurs interventions cliniques sur des appuis empiriques.

C'est dans ce contexte que s'insère le journal *Psycause*. Depuis ses débuts, le journal a changé d'orientation. Il vise maintenant à intéresser, à initier et à informer les étudiants en psychologie sur le processus de rédaction scientifique.

Le *Psycause* s'adresse tant aux étudiants qui en sont à leurs premières expériences de rédaction scientifique, qu'aux vétérans qui ont déjà plusieurs articles à leur actif et qui cherchent à vulgariser des données ou des projets sur lesquels ils ont travaillé. Se basant sur le principe de révision par les pairs, un processus qui constitue une partie intégrante de toute publication scientifique, le *Psycause* cherche aussi à outiller les étudiants pour mieux comprendre et connaître un tel processus. Ce guide se veut donc une "trousse de survie" vous guidant à travers ce processus; à ce titre, il s'adresse donc en particulier, mais non exclusivement, aux étudiants du premier cycle.

Par ailleurs, puisque le *Psycause* vise également à rendre la recherche plus accessible à tous, ce guide sera disponible en tout temps. Vous pouvez donc vous y référer lors de la rédaction de vos travaux ou de vos rapports de recherche (ex: stages). Le *Psycause* adoptant une philosophie de constante amélioration, le guide sera certainement amené à être réévalué et modifié au cours des prochaines années. Cela dit, sachez que nous serons présents afin de vous guider et de rendre votre expérience de publication éducative, valorisante et complète. Au final, le meilleur moyen de retenir des connaissances reste de les appliquer; alors, n'hésitez pas à soumettre un article au *Psycause*! N'hésitez surtout pas à émettre des rétroactions sur ce guide et sur votre expérience !

Bonne lecture !

Frédéric & Kathy, *Coéditeurs du journal Psycause, 2016-2017*

Alexandre, Valérie, Thierry & Chloé, *Éditeurs du journal Psycause, 2017-2018*

1.1 - Objectifs du journal

(1) Fournir une plateforme et des outils aux étudiants de premier cycle pour qu'ils se familiarisent avec les processus d'écriture scientifique en psychologie et de révision par les pairs au sein même de l'Université Laval.

(2) Vulgariser et diffuser les travaux et projets de recherche des étudiants aux cycles supérieurs à l'ensemble de la communauté universitaire.

(3) Créer une référence annuelle concernant les bourses disponibles en recherche et les conférences à venir dans l'année suivant la publication du *Psycause* dans tous les domaines liés à la psychologie.

1.2 - Processus de révision par les pairs au *Psycause*

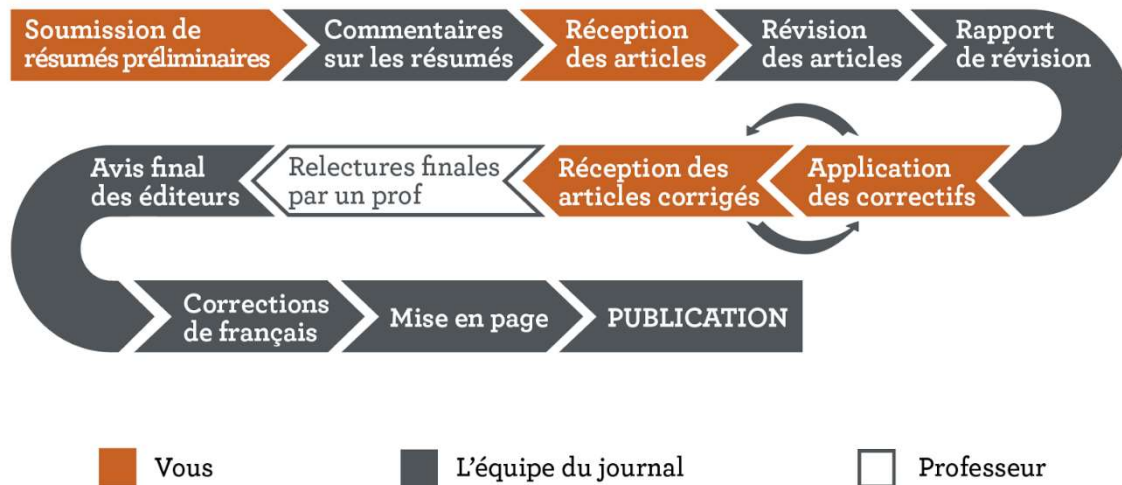


Figure 1 : Résumé des différentes étapes du processus de révision par les pairs du journal *Psycause*.

Le journal *Psycause* applique un processus de révision par les pairs similaire à ceux qu'effectuent les périodiques scientifiques reconnus (tels que *Nature* ou *Journal of Personality and Social Psychology*). Ce processus, qui peut sembler complexe, comprend plusieurs étapes qui sont résumées dans la Figure 1. Simplement, les étapes en gris sont effectuées par l'équipe éditoriale alors que les étapes en orange sont effectuées par les auteurs qui ont soumis un manuscrit au journal.

La présente section décrit de façon détaillée ce qu'impliquent ces étapes. Les normes spécifiques auxquelles doivent se conformer les documents que vous devez remettre se trouvent à la section 7.0.

PROCESSUS DE RÉVISION PAR LES PAIRS DU JOURNAL LE PSYCAUSE

20 octobre	Appel de résumés/soumission d'un résumé préliminaire
27 octobre	Lectures préliminaires par les éditeurs et transmission des commentaires aux auteurs
24 novembre	Soumission d'un article (1 ^{re} soumission)
22 décembre	Révision (par les réviseurs) et transmission d'un rapport de révision aux auteurs
12 janvier	Soumission d'une version corrigée de l'article (2 ^e soumission) et argumentaire des corrections appliqués, s'il y a lieu
23 février	Relecture finale par un professeur
2 mars	Remise de l'avis final des éditeurs
Dans le cas d'un avis positif	
9 mars	Correction linguistique
16 mars	Mise en page
26 mars	Publication

Signifie que cette étape est réalisée par l'auteur

Étape 1: Appel de résumés préliminaires

Un appel de résumés constitue la toute première étape du processus de révision par les pairs du journal. Il s'agit d'un résumé de forme libre d'environ 200 mots qui indique aux éditeurs le sujet sur lequel vous désirez publier. Ce résumé est envoyé au courriel du journal (journalpsycause@psy.ulaval.ca). Lorsque nous recevrons votre résumé, un courriel détaillant la procédure pour l'utilisation de la plateforme en ligne vous sera envoyé. Cette plateforme sert pour la soumission de votre manuscrit et pour le processus de révision; il s'agira de votre outil de travail pour les prochaines étapes. Plus d'informations sont disponibles à la section 7.3.

Étape 2: Réception des articles

Suite à la soumission de votre résumé, vous devrez également soumettre votre manuscrit au journal, par l'entremise de la plateforme en ligne. Des informations détaillant la forme et le contenu des articles sont présentées aux sections: 3.3 et Annexe III.

Étape 3: Révision des articles (Première révision)

Suite à votre soumission, un éditeur attribue votre article à plusieurs réviseurs qui en vérifieront la forme et le contenu. Ils auront 3 semaines pour soumettre leurs corrections et leurs suggestions, que vous pourrez consulter par la suite à l'aide de la plateforme en ligne. Votre manuscrit corrigé sera accompagné de la grille de correction sur laquelle les réviseurs se sont basés pour effectuer leur travail. Suite à la première révision de votre article, l'éditeur-en-chef, sur la base des recommandations de l'éditeur, prendra une première décision concernant votre article. Les 4 possibilités sont: l'acceptation avec

révisions mineures, l'acceptation conditionnelle, le refus avec invitation à resoumettre et le refus catégorique. Étant un journal aux objectifs éducationnels, le dernier type de décision sera évité dans la mesure du possible. Pour plus d'information quant aux décisions, vous pouvez consulter la section 4.4 du guide.

Étape 4 : Application des correctifs

Suite à cette décision, vous recevrez votre manuscrit avec les corrections et les commentaires des réviseurs. Il est nécessaire de considérer TOUS les commentaires ou suggestions que les éditeurs auront formulés. Vous pouvez être en accord avec un commentaire et modifier votre manuscrit en conséquence. Il est également possible que vous soyez en désaccord avec un commentaire du réviseur; dans ce cas, vous devez justifier votre décision de ne pas le suivre, et ainsi, de *ne pas avoir fait* les modifications suggérées. Il s'agit, à l'aide d'arguments clairs et cohérents, d'expliquer pourquoi ce commentaire ne s'applique pas ou ne vous semble pas justifié.

Une fois les corrections effectuées, vous devez soumettre une fois de plus votre manuscrit à l'aide de la plateforme en ligne. Les réviseurs évalueront une nouvelle fois votre article afin de tenir compte des changements que vous y avez apporté suite à leurs commentaires et suggestions. Les réviseurs émettront de nouveau des commentaires et suggestions, dont vous devrez encore tenir compte lors d'une nouvelle révision de votre manuscrit.

Étape 5: Correction par un professeur

Un professeur spécialiste de votre domaine relira ensuite la dernière version de votre article. Il pourrait par exemple vous donner des suggestions d'améliorations (ex: éléments à ajouter) ou vous indiquer des articles pertinents quant au thème abordé. Les commentaires ou suggestions du professeur vous seront aussi acheminés via la plateforme en ligne, pour que vous effectuiez une correction finale de votre manuscrit.

Étape 6: Décision finale des éditeurs-en-chef

Ensuite, les éditeurs-en-chef, sur recommandation de l'éditeur en charge de votre article et du professeur qui l'auront révisé, prendront une décision finale quant à votre article (acceptation ou rejet).

Étapes 7, 8 et 9 : Corrections du français, mise en page et publication

Si votre article est accepté, le journal *Psycause* en assurera la correction linguistique et la mise en page. Ayant survécu à toutes ces étapes, révisions et corrections, vous pourrez finalement voir le fruit de vos efforts être publié!

Les prochaines sections du guide sont consacrées à vous renseigner sur les différentes sections des articles que vous pouvez soumettre au journal.

2.0 – Soumission d'un résumé

Le résumé (*abstract* en anglais) doit contenir un aperçu de **tout** ce que vous souhaitez dire dans votre article... mais le plus synthétisé possible ! La rédaction de cette partie constitue donc un très bon (et difficile) exercice de synthèse ! Chaque section de votre article devrait figurer dans ce résumé (Hall, 2012).

De façon générale, le résumé devrait être comme le menu d'un restaurant : le lecteur devrait s'attendre à voir se défiler devant lui ce qu'il aura dans son assiette pour lui permettre de décider si le repas (ou dans ce cas-ci, l'article) est fait pour lui. Le menu doit aussi ouvrir l'appétit : en quoi est-ce que votre article peut être intéressant ?

Pour rédiger votre résumé, il importe d'avoir défini une question de recherche. La question de recherche présente, généralement en une seule phrase, le questionnement auquel votre étude veut apporter une réponse. Le modèle PICO a été élaboré afin de créer ou de raffiner une question de recherche, dans le cas d'un projet à visée clinique. Ce modèle identifie 4 à 6 sous-questions que vous pouvez vous poser afin de formuler adéquatement votre question de recherche (voir le tableau ci-dessous). Idéalement, tous les aspects associés à ces sous-questions devraient être inclus dans votre question de recherche et devraient donc se retrouver dans votre résumé. Néanmoins, il est très probable que tous ces aspects ne puissent pas tous figurer dans votre article. Si c'est le cas, ce n'est pas grave. Le modèle PICO vous fournit cependant une excellente structure pour vous aider à rédiger tant votre question de recherche que votre résumé.

Modèle P.I.C.O. pour les questions cliniques (récupéré sur:

<http://researchguides.uic.edu/c.php?g=252338&p=3954402>)

P	Patient, Population, or Problem	How would I describe a group of patients similar to mine?
I	Intervention, Prognostic Factor, or Exposure	Which main intervention, prognostic factor, or exposure am I considering?
C	Comparison or Intervention (if appropriate)	What is the main alternative to compare with the intervention?

O	Outcome you would like to measure or achieve	What can I hope to accomplish, measure, improve, or affect?
	What Type of question are you asking?	Diagnosis, Etiology/Harm, Therapy, Prognosis, Prevention
	Type of Study you want to find	What would be the best study design/methodology?

Exemples:

Article empirique : Jorge, R. E., Robinson, R. G., Moser, D., Tateno, A., Crespo-Facorro, B., & Arndt, S. (2004). Major depression following traumatic brain injury. *Archives of General Psychiatry*, 61(1), 42-50. Récupéré sur : <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/14706943>

Recension des écrits : Shumm, J. A., & Chard, K. M. (2012). Alcohol and stress in the military. *Alcohol Research Current Reviews*, 34, 401-407.

Revue systématique : Gardner, A., Iverson, G. L., Levi, C. R., Schofield, P. W., Kay-Lambkin, F., Kohler, R. M., & Stanwell, P. (2015). A systematic review of concussion in rugby league. *British Journal of Sports Medicine*, 49(8), 495-498. doi:10.1136/bjsports-2013-093102

3.0 – Soumission d’un article

3.1 – Lettre à l’éditeur/aux éditeurs

La lettre aux éditeurs est un peu votre discours de vente. Cette lettre devrait répondre à la question : « Pourquoi les éditeurs devraient-ils publier cet article ? » (Mudrak, n.d.). La *Figure 2* présente un résumé de la structure et du contenu d’une telle lettre.



Figure 2 : Structure d’une lettre aux éditeurs

Pour plus de détails, nous vous conseillons de consulter les ressources publiées par l’American Journal Expert (voir références), qui incluent notamment un guide très précis concernant l’écriture d’une lettre aux éditeurs. La liste de références figurant à la fin du présent document vous indique l’adresse internet de leur site.

3.2 – Parenthèse sur le plagiat

Avant de commencer l’écriture de votre article, un détail très important doit être abordé. Comme c’est le cas dans n’importe quel périodique scientifique, le *Psycause* adopte une position très sévère concernant le plagiat. À titre de mise en garde, **tout auteur étant pris à plagier sera automatiquement rejeté du processus de révision par les pairs et sera placé sur la liste noire du journal. Ainsi, il sera interdit à toute personne dont le nom de publier au *Psycause*, et ce, pour une période minimale de 5 ans.**

Selon le Bureau des Droits Étudiants de la CADEUL (2016), le plagiat est constitué de tout acte qui :

- Utilise le travail ou les propos d’autrui au sein sans identifier la source originale, ce qui inclut :
 - Ne pas mettre de guillemets lorsqu’une phrase intégrale d’un auteur est citée

- Ne pas mentionner le nom de l'auteur dans le texte lorsque ses propos sont cités, résumés ou encore reformulés

De plus:

- Traduire textuellement le texte d'un auteur et le placer dans votre texte, et ce, même si vous mentionnez le nom de l'auteur, correspond à du plagiat.
- Reprendre la structure d'un paragraphe d'un auteur, même si l'on en change les mots ou si on le traduit, est également du plagiat.

Propriété intellectuelle

Normalement, dans un processus de publication, les droits d'auteur de l'article que vous soumettez et/ou publiez dans un journal sont transférés au journal en question. Ainsi, l'article devient désormais sa propriété intellectuelle, ce qui lui permet de modifier le contenu de l'article, corriger la langue et, ultimement, de diffuser votre article. **Par contre, si vous publiez un article dans le *Psycause*, vous demeurez possesseur des droits d'auteur et conservez la propriété intellectuelle de l'article dont vous êtes l'auteur.** En d'autres termes, vous nous autorisez à publier votre article. Dans ces conditions, prenez connaissance des cas ci-dessous:

- Si vous avez déjà publié un article dans un périodique scientifique, vous ne pouvez pas simplement le publier de nouveau dans le *Psycause* ou encore y présenter les mêmes résultats. De plus, vous ne pouvez pas réutiliser cet article (publié en anglais) en le traduisant et en le publiant en français dans le *Psycause*). En fait, comme il est mentionné précédemment, l'article est devenu la propriété intellectuelle du journal dans lequel vous l'avez publié; vous n'avez donc plus le droit de le publier de nouveau dans un autre journal.
- Si vous avez publié un article dans le *Psycause*, vous pouvez le présenter à un périodique scientifique, ou encore le traduire en anglais, puis le publier dans un tel périodique. En fait, l'article n'est pas la propriété intellectuelle du *Psycause*; les droits d'auteur sont toujours les vôtres, ce qui fait que vous avez le droit d'utiliser votre article. Nous vous recommandons toutefois d'en faire part à l'éditeur du périodique scientifique visé afin de vérifier s'il admet cette pratique, ce qui pourrait ne pas être le cas de tous les périodiques.

3.3 – Articles acceptés au Psycause

3.3.1 – Recension des écrits

Buts d'une recension des écrits

Une recension des écrits est un résumé critique, un survol de la littérature scientifique actuelle sur un sujet précis (Bibliothèque de l'Université Concordia; BUC, 2016). Voici des exemples pour tenter de vous orienter dans votre écriture concernant chacun des buts que la recension devrait atteindre.

Tableau 2. *Les buts d'une recension des écrits (tirés de la BUC, 2016). Les exemples présentés sont tirés de l'article de Lévesque-Dion (2017) sur les difficultés désirables en apprentissage (voir note).*

But	Exemple d'idées derrière chaque but ¹
Question de recherche à formuler ! De nature plutôt théorique ou épistémologique sur un sujet. Cette question doit mener à un objectif de recherche.	« La présente revue de littérature se concentrera plutôt sur les aspects pratiques associés aux difficultés désirables dans le but de répondre à la question « quels sont les principaux types de difficultés désirables et quelles peuvent être leurs applications dans le domaine académique? » (p. 19)
Identifier les principales recherches au sein d'un sujet (selon la question et l'objectif de recherche).	Présentation des principales difficultés désirables étudiées dans les écrits sur le sujet : espacement, interfoliage, effet de test et rétroaction.
Placer les sources importantes dans leur contexte pour permettre de voir leurs apports à mieux comprendre un champ de recherche, un problème spécifique, appuyer une théorie, etc.	« Dans l'immédiat, ces méthodes semblent avoir un effet délétère sur l'apprentissage: la performance est faible ou progresse lentement, ce qui suggère que l'individu n'apprend pas. Or, lorsque la performance est testée après un délai, ces méthodes s'avèrent bénéfiques pour la rétention à long terme: les résultats sont supérieurs à ceux obtenus avec des méthodes « standard » couramment utilisées (Bjork & Bjork, 2011). » (pp. 18-19)
Description des relations qu'ont certains articles entre eux (incluant des contradictions !).	« Étant donné que l'interfoliage implique nécessairement l'espacement des différents items à l'étude, il est possible de penser que les bénéfices associés à l'interfoliage [rapportés par Carpenter et Mueller (2013) et par Hatala, Brooks et Norman (2003)] soient dus uniquement à l'espacement. En contrôlant la durée écoulée entre la présentation des items (l'espacement) pour qu'elle soit équivalente dans une condition « Mixte » et dans une condition « Par blocs », Taylor et Rohrer (2010) ont montré que l'effet de l'interfoliage dépasse le simple effet de l'espacement. » (p. 20)
Décrire ce qui manque dans la littérature ou trouver de nouveaux moyens d'interpréter ce que l'on y trouve.	« Ces résultats ont seulement été reproduits au niveau conceptuel par Richland, Kornell et Kao (2009), à l'aide d'une tâche différente: les participants devaient lire un texte, puis répondre à une dizaine de questions sur son contenu. » (pp. 22-23)
Critique des articles trouvés et prise de position : Limites méthodologiques ? Qualité des articles dans le domaine ? (fait par rapport à l'objectif).	« Les études présentées jusqu'à maintenant concernant l'interfoliage présentent une faiblesse méthodologique: tous les participants, peu importe la technique utilisée lors de la pratique, complétaient une évaluation finale interfoliée, où l'ordre des problèmes ou des items était aléatoire. Ainsi, il est possible que la performance des participants ayant utilisé

	l'interfoliage lors de la pratique soit meilleure simplement parce qu'ils étaient plus familiers avec la forme de l'évaluation, un peu comme dans le phénomène de traitement approprié au transfert (Morris, Bransford & Franks, 1977). » (p. 21)
Points qui devraient être recherchés dans le futur.	« Une telle limite ne pourrait être adressée de façon satisfaisante qu'avec une nouvelle étude dans laquelle les deux types d'évaluation seraient employés : la moitié des participants complèteraient [sic] une évaluation finale « Par blocs » et l'autre moitié une évaluation finale interfoliée. » (p. 21)
¹ Les exemples d'idées sont tirés d'une recension publiée dans le journal Psycause dont la référence est : Lévesque-Dion, M. (2017). Les difficultés désirables : Des obstacles pour favoriser l'apprentissage. <i>Journal Psycause</i> , 7(2), 18-25.	

Les composantes d'une recension des écrits

La *Figure 3* présente ce que l'on doit, sommairement, retrouver dans une recension des écrits. Vos cours de français du secondaire et de littérature du cégep ne seront donc pas perdus; la structure est très semblable. Il va sans dire que le contenu est néanmoins différent. Pour ce que le **corps du texte** doit contenir, référez-vous à la page précédente; le texte devrait faire ressortir chacun des objectifs présentés.

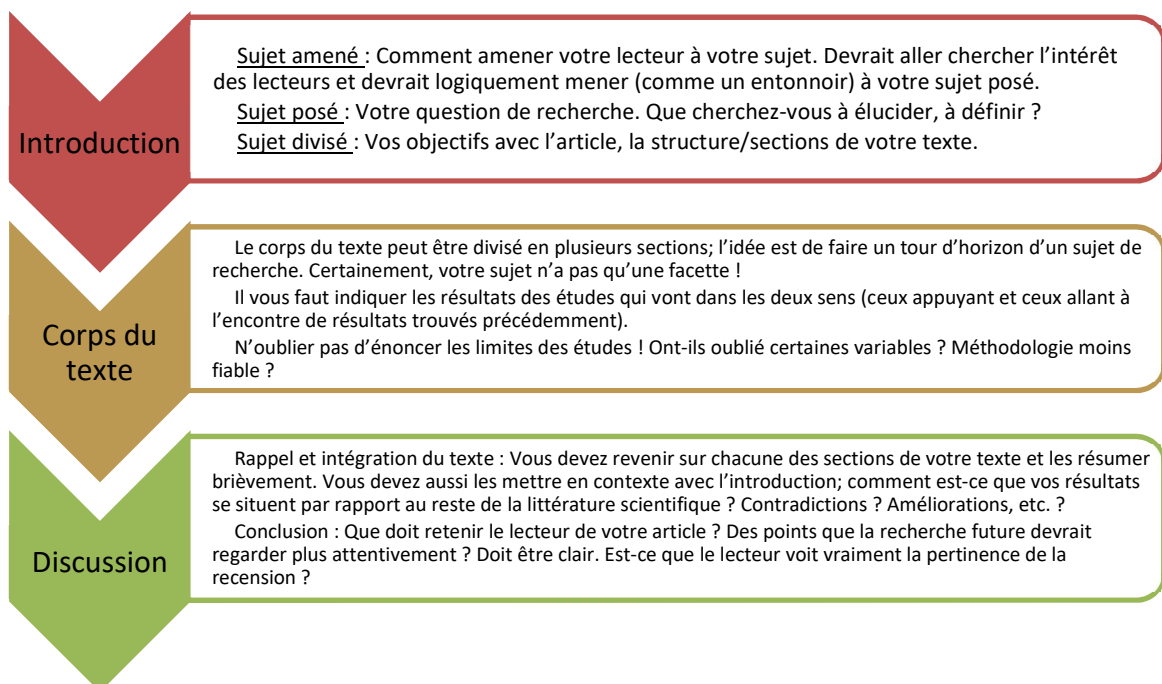


Figure 3. Sections et composantes d'une recension des écrits (adapté de BUC, 2016)

Objectif et question de recherche dans une recension des écrits



- ✓ Même si ce n'est pas un article empirique, **votre recension des écrits doit avoir une question de recherche et un objectif. Référez-vous à la section sur le modèle PICO, abordé à la section X.X.** Quelle est la question que vous vous posez suite à l'introduction/au contexte de la recherche ?
- ✓ Pour éviter que votre sujet soit trop large, nous vous suggérons de :
 - Choisir une population bien définie (Qui sont les sujets étudiés dans les études que vous rapportez ?).
 - Bien délimiter les éléments, la problématique et ou les variables que vous voulez rapporter par rapport à l'échantillon.
 - Pour vous aider, vous pouvez vous demander et indiquer : Qu'est-ce qui manque au sein de la littérature scientifique qui mériterait d'être rapporté ?

Exemples de populations :

- Les hommes âgés de 18 à 65 ans
- Les enfants vivant en milieux défavorisés âgés entre 6 et 15 ans

Exemple d'éléments/problématiques/variables :

- La consommation d'alcool en lien avec la dépression
- Des variables liées à la santé mentale d'une population spécifique

Processus de recherche et d'évaluation des sources obtenues

L'étape probablement la plus déterminante dans la qualité de votre recension est de trouver vos sources et d'en extraire l'information, mais surtout, d'en déterminer la fiabilité (BUC, 2016). La *Figure 4* présente des questions que vous pouvez vous poser quant au choix de vos sources.

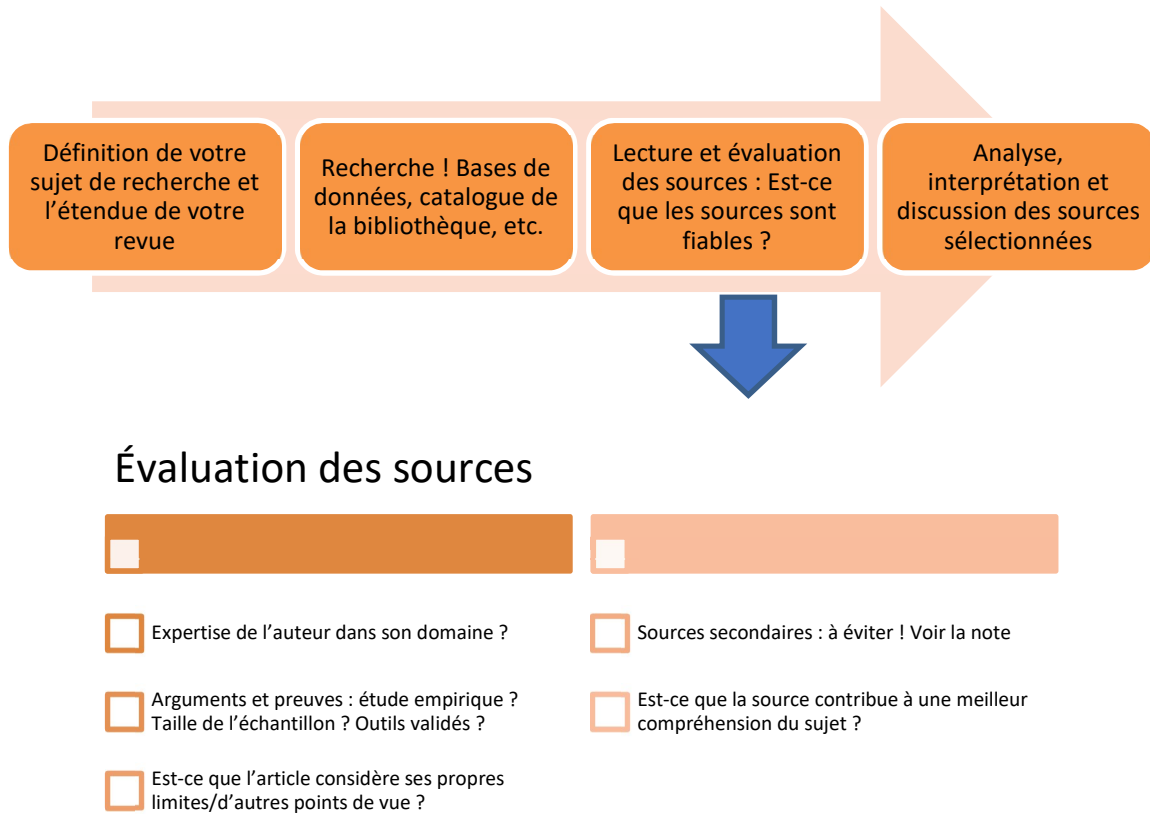


Figure 4. Processus de recherche et d'évaluation des sources

Un petit mot sur les sources secondaires :

Les sources secondaires : Vous lisez un article (p. ex., St-Onge & Côté, 2016) qui cite un autre auteur (Marois, 2015). Vous trouvez que Marois (2015) est pertinent pour votre projet, et vous décidez donc de le citer. Vous venez de citer une source secondaire, la source primaire étant dans ce contexte l'article que vous lisez présentement, et la source secondaire, celle qui est citée dans cette source primaire. LE PROBLÈME : c'est qu'en procédant ainsi, vous prenez l'auteur hors de son contexte et vous avez de bonnes chances de rapporter de manière erronée les résultats de la recherche. C'est comme de jouer au téléphone arabe si on ne retourne pas lire la source originale. Il est donc primordial de TOUJOURS consulter les articles et ouvrages que vous citez, avant de les citer.

Exemple concret: Vous lisez dans St-Onge et Côté (2016) que Marois (2015) aurait mentionné que près de 70% d'une population adulte examinée dans son étude aurait tendance à manger des pissenlits sous l'influence d'une certaine drogue. Vous mentionnez donc à votre entourage ce fait un peu étrange. Néanmoins, le problème est que si l'étude de Marois (2015) rapportait en fait un échantillon de 10 personnes recrutées en milieu psychiatrique durant la phase d'ajustement de la médication, le contexte influence fortement la trouvaille. Est-ce que les résultats rapportés par St-Onge et Côté sont bien rapportés ? Il y a de fortes chances que non. Mais vous êtes tombés dans le panneau en omettant de vérifier vous-mêmes.

Des exemples pertinents de recensions dans la littérature scientifique**Exemples***

Shumm, J. A., & Chard, K. M. (2012). Alcohol and stress in the military. *Alcohol Research Current Reviews*, 34, 401-407.

Ledesma, M. C., & Calderón, D. (2015). Critical race theory in education: A review of past literature and a look to the future. *Qualitative Inquiry*, 21, 206-222.

Les ressources supplémentaires pour la recension des écrits

Le site de la bibliothèque de l'Université de Concordia fut très utile pour écrire cette section du guide. Vous pouvez consulter le lien original (en anglais) que vous pourrez trouver dans la liste de référence à la fin du document.

Ce même lien fournit également une liste d'ouvrages (encore en anglais) qui vous permettent de saisir la recension des écrits.

3.3.2 – Article empirique

Article classique en recherche empirique. Selon une structure particulière, le but est de présenter des résultats quantitatifs ou qualitatifs d'un projet de recherche. Notez bien que cette partie est lourde dans son contenu. Néanmoins, nous avons fait en sorte que toutes les informations vous soient rendues disponibles. Prenez bien le temps de lire la section **Particularités du Psycause** si jamais vous voulez vous embarquer dans un tel projet.

Structure d'un article de résultat

Tableau 3. *Description et contenu d'un article de résultats (Hall, 2012)*

Section	Description	Ce que l'on doit y retrouver
Introduction	De manière générale, l'introduction d'un article empirique sert à décrire la raison pour laquelle l'étude a été entreprise. Elle comprend généralement les théories sur le sujet étudié (si applicable) et les recherches qui ont été menées jusqu'à présent sur le sujet. L'idée est de mettre le lecteur « dans le bain » en expliquant le contexte derrière votre projet. Vous devez aussi situer votre projet par rapport aux autres études; qu'apportez-vous de nouveau par rapport à ce qui a déjà été fait ? Quelles questions n'ont pas encore été répondues et auxquelles souhaiteriez-vous répondre ? Finalement, une description de vos objectifs de recherche et vos hypothèses devraient y être détaillée.	-Problématique et contexte de recherche -Les objectifs de recherche -Les hypothèses de recherche
Méthode	Comment les autres chercheurs peuvent-ils reproduire vos résultats ? Comment avez-vous conduit votre collecte de donnée et vos analyses ? C'est ce que cette section tente de rapporter. Il est important ici d'être méticuleux et de rapporter TOUS les détails. Votre section "Méthodes" est jugée rigoureuse si, en lisant cet article, un autre auteur serait en mesure répliquer vos étude dans les moindres détails.	-Participants (bref aperçu de la population) -Critères de sélection/exclusion choisis. Pourquoi ? -Détail complet du matériel utilisé -Détail complet des analyses utilisées -Détail complet de la procédure de passation

Section	Description	Ce que l'on doit y retrouver
Résultats	La section des résultats est une énumération « phrasée » de ce que votre expérience et vos analyses vous ont montré. Vous devez d'abord présenter les statistiques descriptives associées à vos variables dépendantes. Présentez ensuite les statistiques inférentielles. Quels sont les résultats significatifs ? Les résultats non significatifs ? Des statistiques descriptives sur vos participants : la moyenne d'âge, le nombre d'hommes et de femmes, etc. ? Il est important ici d'accorder un paragraphe différent pour chaque section de la recherche et des objectifs. Dans tous vos résultats, il est impératif de rester concis et précis en mettant plus d'accent sur les résultats importants. Nous vous suggérons fortement d'ajouter des tableaux pour faciliter la compréhension. Note: tout le contenu de vos tableaux doit être expliqué ou énuméré dans votre texte; autrement dit, aucune information ne doit être disponible seulement dans le tableau.	-Un paragraphe par section ou thème de la recherche -Tableaux ou figures selon le cas
Discussion	Retour sur l'ensemble des résultats; un résumé des données les plus importantes est rapporté ici. Ici, ce ne sont pas les résultats quantitatifs qui importent, mais plutôt les constats qui s'en dégagent. L'interprétation des résultats arrive à cette étape; comment est-ce que vos résultats peuvent-être interprétés ? Et en fonction de votre contexte de départ ?	-Retour sur les différents résultats obtenus -Interprétation des résultats -Considération selon le contexte énoncé en introduction -Limites/Forces -Apport à la littérature scientifique -Recherche future sur le sujet

Particularités et contraintes du Psycause pour ce type d'article

Inconvénients pour le journal	Possibilités de recherche
Pour publier des résultats, il faut des données ! Plusieurs contraintes s'y appliquent (données d'un laboratoire disponible; p. ex., ancienne affiche ? Accord du professeur : ouvert ou non ?)	Ceux ayant des données qu'ils voudraient publier sont invités à le faire. Certaines dispositions devront être discutées avec vos professeurs ou patrons en recherche. Pour les intéressés, il y aurait la possibilité d'utiliser des données provenant de banques de données publiques. Dans les deux cas, si de réaliser un tel projet vous intéresse, veuillez nous contacter pour en discuter (journalpsycause@psy.ulaval.ca).

3.4 – Normes, détails et autres précisions

3.4.1 – Normes APA et liste de référence

Bon. Il s'agit ici probablement de la partie la moins plaisante de ce guide, mais qui est absolument nécessaire pour tout manuscrit ! Ne la négligez pas !

Vous trouverez les normes de l'APA décrites dans Ivers, Vachon et Jobidon (2003) (voir références). Ici sont colligées les normes les plus pertinentes selon nous. Pour davantage d'informations veuillez consulter l'ouvrage mentionné ou veuillez consulter le SAR (voir section Ressources). Vous pouvez également nous contacter pour toute question.

Les références dans le texte et la liste de référence

Pour respecter la propriété intellectuelle des auteurs, vous devez indiquer qui est à la base des données que vous apportez dans votre texte.

Nous ne détaillerons pas la procédure exacte pour chaque type de source et chaque type de référence ici étant donné qu'elle est très bien détaillée ailleurs. En effet, la référence clé (American Psychological Association, 2010) est disponible à la Testothèque de l'École de psychologie du pavillon Félix-Antoine-Savard et à la bibliothèque du pavillon Jean-Charles-Bonenfant pour ceux voulant le consulter.

Des professeurs et étudiants de l'École ont toutefois réalisé un excellent travail de traduction et de résumé pour adapter le guide original en version française simplifiée. Ce guide est disponible à tous les étudiants ayant suivi le cours « PSY-1005 – Méthodes de recherche ». Pour ceux n'y ayant pas eu accès, vous êtes invités à contacter l'équipe du journal ou le SAR (coordonnées en section 7.0 du document).

Aide technologique

Sachez néanmoins qu'il existe désormais plusieurs façons de faire des références d'une manière plus rapide et efficace. Finies ces heures pénibles où les erreurs humaines sont fréquentes ! Sachez que malgré l'utilisation d'un logiciel, il est important de vérifier chacune des références que vous citez dans votre texte, pour éviter les erreurs possibles dudit logiciel.

- Mendeley (<https://www.mendeley.com/>) est un logiciel gratuit permettant d'automatiser le processus de référence en créant pour vous automatiquement une liste de références en fin de texte.
- Zotero (<https://www.zotero.org/>) est un autre logiciel de gestion de références gratuit, qui permet à même votre fureteur web (ex: Google chrome) d'importer une ou plusieurs référence(s). Il permet d'ajouter un *plugin* dans Word afin de citer directement les références dans le texte et importer la bibliographie

complète. Zotero est un logiciel disponible en ligne, ce qui permet à plusieurs utilisateurs d'utiliser une bibliothèque de références partagées afin de collaborer sur un même projet.

- EndNote (<http://endnote.com/>) est un logiciel qui fonctionne exactement de la même manière que Mendeley, mais il est un peu plus coûteux. Plusieurs professeurs utilisent ce logiciel. En tant qu'étudiant à l'Université Laval, vous bénéficiez d'un tarif réduit de 30\$ sur le site de la DTI (<http://www.bibl.ulaval.ca/services/logiciel-endnote/se-procurer-et-installer-endnote>).

3.4.2 – Titre et liste d’auteurs

Titre

Souvent d’une ligne seulement, votre titre transporte avec lui beaucoup de pouvoir; c’est ce qui attire l’œil du lecteur !

Liste d’auteurs

Si vous écrivez à plusieurs, il faut déterminer qui sont les auteurs. Qui vient en premier ?

Recommandations de l’*International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE) à savoir qui est un auteur, sous forme de 4 critères*.

Pour être un auteur, il faut

- Contribuer substantiellement à la conception du travail; ou à l'acquisition, l'analyse ou l'interprétation des données pour le travail;
- Dresser un brouillon du travail ou réviser de manière critique son contenu intellectuel;
- Approuver la version finale de l’article à publier;
- Détenir (avec l’accord de tous les auteurs et co-auteurs) la responsabilité de tous les aspects du travail (ou une partie de la responsabilité) en veillant à ce que les questions liées à l'exactitude ou à l'intégrité de toute partie du travail soient examinées et résolues de manière appropriée.

Selon l’ICMJE, en plus d’être responsable des parties du travail qu’il a accomplies, un auteur devrait être en mesure d’identifier les co-auteurs responsables de certaines autres parties du travail. En outre, les auteurs devraient avoir confiance en l'intégrité des contributions de leurs co-auteurs.

*Le texte susmentionné est une traduction libre. Pour plus d’information, consulter le site internet de l’ICMJE pour la section sur les auteurs:

<http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>.

4.0– Après la soumission

4.1 – Processus de révision par les pairs

Après la soumission de votre article au Psycause, celui-ci sera corrigé anonymement pour la qualité scientifique par un groupe d'étudiant **de premier cycle** ainsi que **d'un ou deux étudiants des cycles supérieurs**. Par la suite, quatre décisions sont possibles :



Figure 5. Décision suite au processus de révision par les pairs

L'issue du processus de révision est illustrée en *Figure 5*. Des 4 situations, le « Refus avec invitation à resoumettre » est la situation la plus fréquente. Ne vous sentez pas mal de ne pas avoir été accepté du premier coup et de devoir resoumettre; si vous saviez à quel point les éditeurs en chef ont été corrigés souvent par leurs professeurs et patrons dans des laboratoires de recherche... et comment ceux-ci sont souvent corrigés par les journaux et les comités de révision !

- ✓ Notez qu'en cas d'**acceptation**, l'article sera tout de même relu par un professeur pour vérifier sa qualité.
- ✓ Notez qu'en cas de **refus (avec invitation ou non)**, les éditeurs vous offriront soit des ressources pour progresser dans votre apprentissage OU vous offriront une rencontre pour discuter de votre article et vous guider dans le but de resoumettre (si vous avez reçu une invitation à resoumettre) ou pour vous permettre de tenter votre chance à l'aide d'un autre article l'année suivante. Le but principal du journal est de guider les étudiants et de servir de porte d'entrée

vers le monde de la recherche, qui n'est vraiment pas un monde facile ! Nous sommes donc à même d'offrir notre aide !

4.2 – Retour de correction et argumentaire

Lorsque votre article vous sera retourné avec les corrections nécessaires, il vous sera demandé de :

Retourner votre article en indiquant clairement les parties que vous avez corrigées (corrections mineures dans le cas d'une « acceptation »)	Si vous n'êtes pas d'accord avec les corrections apportées, vous devrez proposer des arguments sur la raison pour laquelle, selon vous, les corrections ne sont pas justifiées. – Argumentez avec d'autres articles scientifiques – Argumentez sur la logique de votre texte (qu'est-ce que les correcteurs ont mal compris ?) – Restez professionnels et courtois !
--	---

Importance d'être courtois : Rappelez-vous que, dans le cas d'un article scientifique, l'éditeur accepte de vous publier parce qu'il reconnaît que votre article est d'une bonne qualité. Il n'a donc pas d'obligation envers vous. Il serait facile pour l'éditeur de choisir de ne pas vous publier si vous ne semblez pas professionnel dans vos arguments...

Il est possible que cette partie du processus varie d'un journal à l'autre !

4.3 – Correction finale par un professeur

Finalement, certains professeurs ont accepté de faire une relecture des articles qui seront publiés. Il est aussi à noter que de choisir des sujets qui cadrent avec les sujets d'expertise de ces professeurs peut favoriser la qualité de votre texte étant donné qu'il sera relu par un expert du domaine.

5.0 – Conseils

Vous êtes passés au travers du guide ? Vous ne faites que passer par ici ? Tout de même, voici certains conseils que nous avons récoltés pour vous et qui pourraient vous assister dans votre écriture :

5.1 – Résumé

1. Votre résumé sert, pour vous aussi, d'une façon judicieuse de faire le plan ou le squelette pour votre article (mais mettez plus de détails sur votre plan).
2. Faites-vous relire par quelqu'un qui ne connaît pas votre sujet. C'est une bonne façon de vous assurer que votre résumé est compréhensible pour une plus grande variété de lecteurs !
3. Donnez une indication claire (et résumée !) de ce qui se retrouvera dans votre article. Évitez d'aborder des aspects périphériques et peu importants.
4. Indiquez pourquoi le lecteur devrait continuer sa lecture.
5. Éviter des phrases trop générales pour réduire le nombre de mots (p. ex., « Nous concluons avec une discussion des résultats »).

5.2 – Titre

1. Prenez du temps pour planifier votre titre (Hall, 2012). Souvent, écrire un titre préliminaire très grossièrement au départ et écrire un titre final selon ce qui se retrouve dans votre article peut vous aider à bien le résumer.
2. Réécrivez votre titre plusieurs fois de manières différentes : c'est le meilleur moyen de voir ce qui convient le mieux ! (Hall, 2012)
3. Faites-vous relire ! Est-ce que votre titre est compréhensible ? (Hall, 2012)

5.3 – Lettre aux éditeurs

1. Il s'agit d'un exercice de synthèse ! Il faut convaincre en peu d'espace.
2. Faites preuve de professionnalisme.
3. Faites-vous relire par un collègue; ça peut éviter les fautes embarrassantes !

4. Contrairement à l'écriture scientifique qui est objective et impersonnelle, ici, vous devez prendre position ! Le but est de convaincre que l'article vaut la peine d'être révisé.
5. Attention de ne pas donner de détails inutiles et de ne pas répéter l'information deux fois.

5.4 – La recension des écrits

1. Les paragraphes devraient être assez liés pour que votre lecteur puisse vous suivre; vous devez le tenir par la main ! Pourquoi est-ce que l'Observation 1 mène à l'Observation 2 ? Est-ce qu'un auteur fait ce lien ?
2. Interrogez-vous sur la pertinence des liens que vous faites : Est-ce que votre objectif de parler des principaux types de difficultés désirables et de leurs applications dans le domaine académique est présent? Est-ce que ce lien est pertinent dans votre article ?
3. Un paragraphe = une idée ! Surcharger = perte du lecteur (Belleville, 2014) !
4. Contrairement à l'écriture d'un roman ~~ou d'une œuvre littéraire en général~~, votre texte doit être ~~le plus simple possible~~ : ce n'est pas le moment de faire ressortir votre Molière interne! ~~Évitez les mots trop extravagants ainsi que les phrases qui soient trop longues ou encore trop complexes selon l'aspect évoqué; vous perdrez le lecteur avec les phrases de « 10 pieds » et en tentant de faire trop de liens ou encore en passant par quatre chemins.~~ Soyez simple; vos phrases doivent être courtes et aller droit au but pour ne pas perdre votre lecteur. Évitez les phrases de « 10 pieds » (Belleville, 2014) !
5. Le but est d'avoir une vision la plus objective possible de votre sujet. Répertorier les avantages et désavantages des articles auxquels vous faites référence dans votre manuscrit. Par exemple, si une étude mentionne une affirmation, mais qu'une autre affirme le contraire, il est important de rapporter les deux études.
6. Quelques pistes pour trouver de l'inspiration :
 - Explorer un phénomène qui figure dans l'actualité, mais sous l'angle exploré dans la littérature scientifique.
 - Des sujets qui vous ont passionnés ou accrochés lors d'un cours, mais que vous n'avez pas pu creuser.
 - Des questions qui vous travaillent depuis toujours.
 - Des événements dans votre vie de tous les jours (sous un angle critique!).

5.4 – Article empirique

1. Lorsque vous écrivez l'**Introduction**, il est primordial d'avoir une « histoire » qui coule bien. Le principe du sujet amené, posé, et divisé s'applique en quelque sorte, comme on l'a appris depuis le secondaire. Il est donc impératif d'écrire en entonnoir et que chaque fin de paragraphe nous mène logiquement au début du paragraphe suivant. Se faire un plan détaillé est un excellent truc pour y arriver. On peut par exemple énumérer les idées principales pour chaque paragraphe avec des références clés/des expériences dont on veut discuter. Si on semble changer de sujet drastiquement, c'est habituellement mauvais signe.
2. La section **Méthode** doit être suffisamment complète pour qu'un autre chercheur puisse reproduire notre étude et il ne doit pas y avoir de redondance entre [les différentes sous-sections de cette partie]. Par exemple, si on affirme que les participants effectuent une certaine tâche dans la sous-section Stimuli (pour parler des stimuli employés), on ne doit pas trop décrire la tâche en soit puisque la sous-section concerne les caractéristiques des stimuli. La tâche devra être décrite plus tard dans la section **Procédure**.
3. Concernant la section **Résultats**, il est impératif de se rappeler qu'il ne faut pas y faire d'interprétation. On reste vraiment au niveau des variables et des manipulations, pas plus. Il faut aussi bien comprendre les analyses qui ont été faites et les aborder en fonction de nos hypothèses de recherche (encore une fois, sans interpréter). Donner les chiffres les plus précis possibles [...]. Si des tests inférentiels sont présentés, si possible, indiquer tant les statistiques du test comme tel (p. ex., le F et le p dans le cas d'une ANOVA) que les statistiques de tailles d'effets (p. ex., le d de Cohen et l'éta-carré partiel).
4. La section **Discussion** sert à interpréter nos résultats. On pense souvent à les interpréter en fonction de nos hypothèses de départ, ce qui est très important. Par contre, il faut aussi aller les contextualiser et tenter de les intégrer à des théories existantes. Idéalement, les théories qui seront abordées pour expliquer les résultats ont déjà été présentées dans l'introduction, donc ça ne sort pas de nulle part. Il faut donc prendre le temps de bien expliquer et intégrer chacun des résultats, puis, si possible au final, d'intégrer tout ça dans un portrait plus global.

5.5 – Conseils variés

1. Alexandre Marois, étudiant de 4^e année au Doctorat en psychologie, recherche (Ph.D.) et ancien consultant au SAR
 - « Il faut évidemment que le lecteur comprenne le message de chacun des paragraphes. Puisqu'on devient tous des « experts » de notre domaine, souvent, on comprend très bien dans notre tête mais il est plus difficile de le rendre sur papier. Ainsi, on pense que c'est clair, mais ça ne l'est pas nécessairement. Impérativement, il faut se rappeler qu'on écrit pour les autres, et non pour nous. »
 - « Prendre son temps. Personnellement, c'est ma bête noire; j'aime être efficace et je déteste les choses en suspens. Évidemment, ça me nuit. Il faut apprendre à prendre le temps de faire un plan le plus logique possible, puis la phrase la plus claire et concise possible, le paragraphe qui représente le mieux l'idée principale qu'on veut aborder, le meilleur papier possible. Il faut travailler puis retravailler, puis lire et relire et retravailler chacune de nos sections. Il est donc important de garder tout ça en tête quand on écrit. »
2. Thierry Provencher, étudiant de 2^e année au Doctorat en psychologie, recherche et intervention (Ph.D.)
 - « La rédaction d'un projet de recherche n'est pas un processus unidirectionnel. Parfois vous aurez un boost de motivation et écrirez quelques pages; parfois vous devrez recommencer une section, et c'est parfaitement normal. Ne soyez pas découragé si c'est le cas, vous êtes sur la bonne voie ».
 - « Il est important d'avoir du plaisir. Le fait de choisir de rédiger dans un journal n'est pas une corvée, mais bien un objectif que vous vous êtes donné. N'hésitez pas à travailler sur une section qui vous intéresse un peu plus lorsque la motivation est à son plus bas (l'ordre de rédaction n'est pas important; vous choisissez dans quel ordre vous écrivez votre article). Je vous conseille tout de même de choisir judicieusement vos moments de rédaction. Par exemple, vous rédigez un article empirique et vous êtes généralement plus productifs et motivés le matin, alors commencez votre plage de rédaction par ce qui vous intéresse le moins (ex: introduction) et terminez par votre section préférée (ex: méthodes) ».
3. Nancy Rouleau, professeure titulaire, École de Psychologie
 - « Écrire régulièrement, c'est une habileté qui se pratique ! »
 - « Lire plusieurs auteurs et articles, de différents styles »
 - « Ne pas vouloir que 'ce soit beau'....le langage scientifique n'est pas de la littérature ! »
 - « Écrire l'article dès le début du projet, par sections et le compléter au fur et à mesure. Ne pas penser qu'on écrit un article en débutant de l'intro pour se rendre à la conclusion...on fait des allers-retours. »

4. Marie-Claude Richard, professeure titulaire, École de Psychologie
 - « Prévoir plusieurs heures libres : si certains peuvent s'asseoir et commencer à écrire dans la minute, c'est moins évident pour d'autres... Il peut être judicieux de prévoir des plages horaires en conséquence. »
 - « Écrire même si ce n'est pas 'parfait' : ne pas attendre d'avoir une phrase parfaitement formulée avant de l'écrire, l'important c'est de mettre ses idées sur papier et de les retravailler. »

6.0 – Ressources

Bien évidemment, vous n’êtes pas laissés à vous-même dans tout ce processus. Les éditeurs, pourront répondre à vos interrogations à l’adresse courriel journalpsycause@ulaval.ca.

Sachez néanmoins que plusieurs ressources spécialisées en recherche vous sont offertes !

Tableau 6. *Ressources offertes aux étudiants de psychologie à l’Université Laval*

Nom de la ressource	Services offerts et pertinence	Coordonnées
Service d’aide à la recherche (SAR)	- Aider les étudiants de l’École de psychologie dans la réalisation de leurs activités de recherche (p. ex., recherche de littérature et formulation d’un plan de recherche) - Initier et assister les membres de l’École de psychologie dans la réalisation des analyses statistiques	Site : https://www.psy.ulaval.ca/?pid=839 Courriel : sar@psy.ulaval.ca 
Bibliothèque (Alain Gendron; bibliothécaire attitré à l’École de psychologie)	Avec rendez-vous, vous pouvez recevoir un coup de main pour : - Comment chercher efficacement sur des bases de données - Comment faire une recherche efficace de littérature	Site : http://www.bibl.ulaval.ca/web/psychologie/articles Courriel : alain.gendron@bibl.ulaval.ca
Les professeurs	Malgré qu’ils soient souvent bien occupés, ils pourraient peut-être être disposés à vous orienter un peu sur la littérature pertinente à votre sujet de recherche. Qui plus est, peut-être est-ce l’opportunité idéale pour leur mentionner votre intérêt de travailler avec eux dans leur laboratoire ?	Site : https://www.psy.ulaval.ca/?pid=823
Autres journaux révisés par les pairs étudiants (JIRIRI et MindPad)	Pour de l’inspiration, pour voir les autres façons de faire, vous pouvez aller voir d’autres journaux étudiants basés au Québec et au Canada JIRIRI : Psychologie sociale MindPad : Divers	http://jiriri.ca/ http://www.cpa.ca/students/MindPad

7.0 – Normes de publication du Psycause

Vous trouverez dans cette section les différentes normes que vous vous devrez de respecter pour soumettre votre manuscrit. Pour toute question, n'hésitez pas à nous écrire au journalpsycause@ulaval.ca.

7.1 – Sommaire des documents à remettre par étape

Les dates	Les documents	Les consignes
20 octobre 2017 Par courriel au journalpsycause@ulaval.ca	Résumé préliminaire	☐ Forme libre ☐ Environ 200 mots
24 novembre (possibilité d'extension d'une semaine) La lettre aux éditeurs : par courriel au journalpsycause@ulaval.ca Le reste : Par l'interface du site web du journal, en un seul document (journalpsycause.psy.ulaval.ca)	Formulaire de résumé	☐ Suivre le modèle en Annexe I ☐ Inclure un résumé en anglais et en français
	Lettre aux éditeurs	☐ Suivre le modèle en Annexe II ☐ Si plusieurs auteurs, s'assurer que les contributions de chacun sont détaillées
	Le manuscrit (en français) (<i>Recension des écrits, article empirique ou revue systématique</i>)	☐ Suivre le modèle en Annexe III
	Plan détaillé du manuscrit (FACULTATIF)	☐ Suivre le modèle en Annexe IV ☐ Maximum de 2 pages
12 janvier Par l'interface du site web du journal (journalpsycause.psy.ulaval.ca)	Réponse aux commentaires (Selon les instructions données par les éditeurs)	☐ Répondre aux commentaires (forme libre)

7.2 – Le résumé préliminaire

Un résumé préliminaire doit être soumis avant la soumission du manuscrit. Il permet aux éditeurs de s'assurer que deux auteurs ou groupes d'auteurs ne publient pas sur le même sujet et qu'il y ait des réviseurs ayant pour intérêt ou expertise le sujet de votre article. Les éditeurs pourront également vous orienter si vous avez des questions. Le résumé préliminaire est de forme libre, mais doit comporter un maximum de 200 mots. Suite à la remise de ce résumé préliminaire, l'éditeur en chef vous attribuera un code d'accès pour la plateforme de soumission en ligne pour le reste du processus avec les instructions pour la suite.

7.3 – La lettre à l'éditeur (Voir Annexe I)

La lettre à l'éditeur doit servir d'introduction de votre article à l'éditeur en chef et devrait bien décrire l'implication de tous les auteurs. Veuillez consulter la section 3.1 dans le guide pour plus d'information et l'annexe I pour la forme que le document doit prendre. La lettre ne doit pas être plus longue qu'une page.

7.4 – Le résumé (Voir Annexe II)

Le résumé qui vous est demandé devrait contenir toutes les grandes lignes de votre article. Il s'agit, pour les lecteurs, du meilleur moyen de déterminer s'ils veulent lire votre article ou non.

N.B. : Nous avons pris la décision de demander pour le résumé :

Une version française (200 mots maximum) ET anglaise (200 mots maximum)

Concernant la version anglaise, nous avons pris cette décision pour permettre aux étudiants un peu moins habitués de se pratiquer avec cette langue; toutes les revues scientifiques et plusieurs conventions l'exigent !

7.5 – Le manuscrit (Voir Annexe III)

Votre manuscrit:

- Doit suivre les normes de l'American Psychological Association (APA).
- Doit compter entre 850 et 3000 mots, *excluant* les tableaux, les figures, les références et les annexes. Si vous croyez que votre manuscrit pourrait être de meilleure qualité avec plus de mots, veuillez contacter les éditeurs-en-chef (journalpsycause@psy.ulaval.ca).
- Doit être écrit en français. Le Psycause étant publié dans une université francophone, l'utilisation du français vous permet de rejoindre un plus grand nombre de lecteurs. -Ne doit jamais avoir été publié dans un autre journal ou revue scientifique.

7.6 – Plan détaillé du manuscrit (Facultatif, voir Annexe IV)

Le plan détaillé est une partie facultative de la soumission. Il s'agit d'établir, sur papier, de manière claire, ce qui sera inclus dans votre article. Il peut permettre aux réviseurs et aux éditeurs de mieux comprendre votre article et, en retour, leur permettre de formuler des commentaires plus constructifs sur l'amélioration de votre article. Vous pouvez aussi l'utiliser, sans nous le remettre, simplement pour vous guider et vous structurer dans l'écriture du texte.

7.7 – Retour de correction

Le retour de correction se fait directement dans l'interface web. L'éditeur responsable de votre article vous contactera directement par courriel lorsque les corrections seront disponibles. Vous devrez, lorsqu'applicable, corriger votre article et le resoumettre sur l'interface web.

8.0 – Références utilisées

- Mudrak, B. (n.d). *Writing a journal cover letter*. Récupéré sur le site web de American Journal Experts: <http://www.aje.com/en/arc/writing-cover-letter/>
- American Psychological Association (2010). *Publication manual* (6^e éd.). Washington, DC, États-Unis : American Psychological Association.
- Belleville, G. (2014). *Assieds-toi et écris ta thèse!* Québec, Canada : Presses de l'Université Laval.
- Bibliothèque de l'Université Concordia (2016). *How to write a literature review*. Récupéré de <http://library.concordia.ca/help/writing/literature-review.php>
- Confédération des Associations d'étudiants et étudiantes de l'Université Laval (2016). *Plagiat et autres infractions académiques*. Récupéré sur <http://www.cadeul.com/bde/plagiat.php>
- Gardner, A., Iverson, G. L., Levi, C. R., Schofield, P. W., Kay-Lambkin, F., Kohler, R.M., & Stanwell, P. (2015). A systematic review of concussion in rugby league. *British Journal of Sports Medicine*, 49(8), 495-498. doi:10.1136/bjsports-2013-093102
- Hall, G. M. (2012). *How to write a paper* (5^e éd.). Londres, Royaume-Uni : BMJ Books.
- Ivers, H., Vachon, F., & Jobidon, M.-È. (2003). *Normes de l'APA et autres conseils pour la rédaction scientifique en psychologie*. Québec, Canada : École de psychologie, Université Laval.
- Jorge, R. E., Robinson, R. G., Moser, D., Tateno, A., Crespo-Facorro, B., & Arndt, S. (2004). Major depression following traumatic brain injury. *Archives of General Psychiatry*, 61(1), 42-50. Récupéré sur : <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/14706943>
- Ledesma, M. C., & Calderón, D. (2015). Critical race theory in education: A review of past literature and a look to the future. *Qualitative Inquiry*, 21, 206-222. doi: 10.1177/1077800414557825
- Shumm, J. A., & Chard, K. M. (2012). Alcohol and stress in the military. *Alcohol Research: Current Reviews*, 34, 401-407.
- Silva, P. (2007). *How to write a lot: A practical guide to productive academic writing*. Washington, D.C., États-Unis: American Psychological Association.

ANNEXES**ANNEXE I : Soumission du résumé - Formulaire****Formulaire de soumission de résumé – Journal Psycause**

Auteur Y	Nom, Prénom	Programme d'étude ET année (et affiliation s'il y a lieu)
Auteur 1		
Auteur 2		
Auteur 3		
Auteur 4		
Auteur 5		

Résumé d'article (Abstract)

Titre	
Sujet (3 ou 4 mots clés maximum)	
Domaine de recherche	
Résumé FR (Maximum de 200 mots)	
Abstract ENG (Maximum of 200 words)	

Type d'article proposé

Revue de littérature	☐
Résultats de recherche	☐

Annexe II - Exemple de lettre à l'éditeur

La lettre aux éditeurs

Prénom et nom de famille
Année et nom du programme
Université Laval
2325, rue de l'Université, Québec (Québec) G1V 0A6
Adresse.courriel.1@ulaval.ca

M./Mme. [Éditeur en chef Sénior], B.A. et M./Mme. [Éditeur en chef Junior], B.A.
Éditeurs en chef
Journal *Psycause*

Jour, mois, année

Chers éditeurs,

(Première section: La présentation. Pourquoi écrivez-vous aux éditeurs ? Quel est le titre de votre manuscrit ? Quelle est sa longueur et le nombre de tableaux qu'il comprend, si cela s'applique ? Par qui a-t-il été écrit ? **SI PLUSIEURS AUTEURS** : Veuillez détailler les contributions spécifiques de chacun ici avec une brève justification du choix de l'ordre des auteurs. Si possible, ajouter une estimation en pourcentage de la contribution de chacun*.)

(Deuxième section : Les résultats OU les messages généraux. Quels sont les principaux constats résultant de votre étude ? Que doit-on retenir de votre article et pourquoi, en tant qu'éditeurs, devrions-nous le publier ? En quoi est-ce que la communauté universitaire pourrait bénéficier des conclusions de l'article?)

(Troisième section : Lien avec le journal et déclarations. Pourquoi croyez-vous que votre article soit conforme au type d'article que le journal publie ? (Référez-vous à notre mission/nos objectifs présentés au début de ce guide !) Avez-vous des conflits d'intérêts à rapporter en lien avec votre recherche ? Est-ce que ce manuscrit a déjà été soumis pour publication à un autre journal ?)

(Mot de remerciement/mot de la fin)

(INSÉRER VOTRE SIGNATURE ICI)

Prénom et nom de famille (Titre si vous avez déjà un baccalauréat ou une maîtrise)
Université Laval (et autre centre de recherche si applicable)

*Référez-vous à la section 3.4.2 du guide

Annexe III – Format du manuscrit (Voir les 4 pages suivantes)

[Titre]

[Sous-titre si applicable]

Auteur 1 (Titre si applicable) ^{1,2}

Auteur 2 (Titre si applicable) ^{1,2}

¹ École de psychologie, Université Laval, Québec, QC, Canada

² [Autre affiliation si applicable (Centre de recherche?)]

Remerciements: (Cette section est utilisée pour remercier les personnes qui ont contribué à la rédaction ou la correction de votre manuscrit, sans néanmoins avoir contribué de manière significative à l'article)

Formulaire de soumission de résumé – Journal Psycause

Auteur Y	Nom, Prénom	Titre (Si aucun, indiquer N.A.)	Programme d'étude ET année (Ou affiliation s'il y a lieu)
Auteur 1			
Auteur 2			
Auteur 3			
Auteur 4			
Auteur 5			

Résumé d'article

Titre	
Sujet (3 ou 4 mots-clés maximum)	
Branche de la psychologie	
Résumé FR (Maximum de 200 mots)	
Abstract ENG (Maximum of 200 words)	

[Insérer une nouvelle section ici et faites recommencer les numéros de ligne sur la prochaine page]

(Insérez l'introduction ici avec le début du paragraphe en retrait : fonction TAB sur le clavier)

(Tous les nouveaux paragraphes doivent avoir un retrait)

Sous-titre 1 (En gras)

Lorsque vous indiquez des références dans le texte, veuillez les mettre en bleu pour faciliter le repérage (Nom de famille, année).

Sous-sous-titre (Italique)

Tous les sous-sous-titres doivent être en italique

Sous-titre 2 (En gras)

Sous-sous-titre (Italique)

Tous les sous-sous-titres doivent être en italique. Les tableaux ne doivent pas être insérés dans le texte si vous en avez : ils doivent être placés à la fin du texte, sur une page différente (voir plus loin)

[Indication que le tableau X devrait être inséré ici dans la version finale de l'article]

Sous-titre 3 (En gras)

Sous-sous-titre (Italique)

Tous les sous-sous-titres doivent être en italique

Conclusion (Ce n'est PAS la discussion de votre texte)

Annexes : Tableaux et graphiques
(Selon les normes de l'APA)

Annexe IV – Plan détaillé (Facultatif)

Section du texte	Articles-clés¹
<i>Introduction</i> <u>Sujet amené (Contexte/Problématique) :</u> <u>Sujet posé (Question de recherche) :</u> <u>Sujet divisé (Corps du texte) :</u>	<i>Auteur 1, et al. (année), Résumé du titre de l'article, journal)</i>
<i>Corps du texte</i> - Section 1 : (Titre de la section) / (Méthode) ² - Section 2 : (Titre de la section) / (Résultats) - Section 3 : (Titre de la section) / (Discussion) - Section 4 : (Titre de la section) <i>(N.B.: Le corps du texte peut comporter un nombre variable de sections. Quelle que soit la longueur de votre manuscrit, il est primordial de rester concis. En ce sens, vous limiter à 4 sections peut vous aider à ne pas trop vous éparpiller !)</i>	<i>Section 1 : (Auteur 1, et al. (année)), Résumé du titre, journal)</i> <i>Section 2 : (Auteur 1, et al. (année)), Résumé du titre, journal)</i>
<i>Conclusion</i> - Bref résumé des principaux constats se dégageant de l'article - Quels sont les implications possibles de vos résultats? - Que devraient aborder les recherches futures sur le sujet ?	<i>Pour indiquer des pistes de recherche possibles, vous pouvez parfois trouver certains auteurs pour vous appuyer</i> <i>(Auteur 1, et al. (année)), Résumé du titre, journal)</i>

¹ N'hésitez pas à réajuster les colonnes pour vous permettre de mieux utiliser l'espace !

² Si vous écrivez un article empirique, les sections du corps du texte la méthode, les analyses statistiques, les résultats et la discussion.