**Grille de révision des articles empiriques**

Voici les consignes de base pour l’utilisation de la grille de révision des articles empiriques :

1. Surlignez en vert les points forts, en jaune les points à améliorer et en rouge les obstacles majeurs à la publication dans la section *Éléments à considérer dans l’article* de la présente grille.
2. Dans la section *Commentaires*, proposez des critiques constructives pour chaque élément présenté dans la section *Éléments à considérer dans l’article* selon vos choix de couleurs.
	* Vous pouvez également ajouter des commentaires directement dans le manuscrit.
3. Dans la section *Recommandation du réviseur ou de la réviseuse scientifique*, cochez et justifiez votre recommandation quant à la publication de l’article.

|  |
| --- |
| **Éléments à considérer dans l’article** |
| 1. *Titre*
* Est-ce que le titre représente bien l’article ?
* Est-ce que le titre est approprié ?
 |
| 1. *Résumé de l’article*
* Est-ce que le résumé reflète bien les éléments discutés dans l’article ?
 |
| 1. *Contenu de l’introduction*
* Est-ce que la littérature abordée est nécessaire et pertinente pour comprendre le contexte de la recherche et la problématique ?
* La structure de l’introduction permet-elle de se diriger logiquement vers la question de recherche ? Soulève-t-elle les manques et incohérences dans les écrits afin d’amener le lecteur vers la question de recherche ?
* Des questions de recherche et hypothèses précises sont-elles formulées ?
 |
| 1. *Méthode et résultats*
* Est-ce que la méthode proposée est pertinente pour répondre à la question de recherche ? Est-elle appuyée par une littérature pertinente ?
* La méthode est-elle suffisamment décrite en profondeur pour qu’une autre équipe de recherche puisse la reproduire ?
* Les analyses effectuées sont-elles appropriées au contexte de l’étude ?
* Les résultats sont-ils présentés de façon claire et cohérente aux objectifs de l’article ? Sont-ils exempts d’interprétation et de remise en contexte avec la littérature ?
 |
| 1. *Discussion et conclusion*
* Les objectifs de recherche sont-ils rappelés en début de section ?
* Les résultats sont-ils interprétés et intégrés en regard de la littérature scientifique présentée en introduction ? Cette intégration permet-elle de répondre à la question de recherche ?
* La conclusion permet-elle de fournir un retour sur l’article et un message à retenir par rapport à la question de recherche et à la problématique initiale ?
 |
| 1. *Structure, organisation et style d’écriture*
* Est-ce que l’article est cohérent et logique ?
* Est-ce que l’article est écrit selon le style scientifique (p. ex., concision et circonspection) ?

De façon générale :* Est-ce que le texte comporte des erreurs de français/anglais ou des erreurs de frappe ?
	+ Est-ce que les normes de l’APA sont respectées (police Arial (10pt) ou Times (12pt), interlignes doubles, alinéa en début de paragraphe, marges, alignement à gauche et numérotation des pages en haut à droite) ?
	+ Est-ce que les références en cours d’article et la liste de références suivent les règles de présentation de l’APA ?
 |

|  |
| --- |
| **Commentaires** |
| *Section 1 :* |
| *Section 2 :* |
| *Section 3 :* |
| *Section 4 :* |
| *Section 5 :* |
| *Section 6 :* |
| *Autres commentaires :* |

|  |
| --- |
| **Recommandation du réviseur ou de la réviseuse scientifique**  |
| [ ]  Accepter la soumission[ ]  Révisions mineures requises[ ]  Soumettre à nouveau pour un deuxième tour de révision[ ]  Refus avec invitation à resoumettre à la prochaine édition |
| Justification de la recommandation : |