**Grille de révision des recensions des écrits**

Voici les consignes de base pour l’utilisation de la grille de révision des recensions des écrits :

1. Surlignez en vert les points forts, en jaune les points à améliorer et en rouge les obstacles majeurs à la publication dans la section *Éléments à considérer dans l’article* de la présente grille.
2. Dans la section *Commentaires*, proposez des critiques constructives pour chaque élément présenté dans la section *Éléments à considérer dans l’article* selon vos choix de couleurs.
	* Vous pouvez également ajouter des commentaires directement dans le manuscrit.
3. Dans la section *Recommandation du réviseur ou de la réviseuse scientifique*, cochez et justifiez votre recommandation quant à la publication de l’article.

|  |
| --- |
| **Éléments à considérer dans l’article** |
| 1. *Titre*
* Est-ce que le titre représente bien l’article ?
* Est-ce que le titre est approprié ?
 |
| 1. *Résumé d’article*
* Est-ce que le résumé reflète bien les éléments discutés dans l’article ?
 |
| 1. *Contenu de la recension des écrits*
* Des questions de recherche et/ou des objectifs précis sont-ils formulés ? La recension des écrits est-elle pertinente ou permet-elle de répondre à un questionnement pertinent ?
* Est-ce que les buts d’une recension des écrits sont atteints ?
	+ Identifier les principales recherches sur un sujet donné (selon les questions de recherche et/ou les objectifs);
	+ Placer les sources importantes dans leur contexte pour permettre, par exemple, de voir leurs apports à mieux comprendre un champ de recherche, un problème spécifique, ou pour appuyer une théorie;
	+ Identifier les relations qu’ont certains articles entre eux (p. ex., des contradictions ou des appuis);
	+ Décrire ce qui manque dans la littérature OU trouver de nouveaux moyens d’interpréter ce que l’on y trouve;
	+ Critiquer les articles trouvés et prendre position quant aux limites méthodologiques et à leur qualité (selon les questions de recherche et/ou les objectifs); et
	+ Envisager les recherches futures dans le domaine selon les constats de la recension.
* Est-ce que les propos et arguments véhiculés sont bien soutenus par la littérature présentée ?
* Est-ce que la recension permet de répondre (partiellement ou complètement) à la question de recherche sur laquelle elle se base ou de remplir ses objectifs ?
* Est-ce que les conclusions sont bien supportées par le texte ? Est-ce que l’ouverture est pertinente et en lien avec les conclusions de l’article ?
 |
| 1. *Structure, organisation et style d’écriture*
* Est-ce que l’article est cohérent et logique ? Est-ce que les divisions choisies sont logiques ?
* Est-ce que l’article est écrit selon le style scientifique (p. ex., concision et circonspection) ?

De façon générale :* Est-ce que le texte comporte des erreurs de français/anglais ou des erreurs de frappe ?
	+ Est-ce que les normes de l’APA sont respectées (police Arial (10pt) ou Times (12pt), interlignes doubles, alinéa en début de paragraphe, marges, alignement à gauche et numérotation des pages en haut à droite) ?
	+ Est-ce que les références en cours d’article et la liste de références suivent les règles de présentation de l’APA ?
 |

|  |
| --- |
| **Commentaires** |
| *Section 1 :* |
| *Section 2 :* |
| *Section 3 :* |
| *Section 4 :* |
| *Autres commentaires :* |

|  |
| --- |
| **Recommandation du réviseur ou de la réviseuse scientifique**  |
| [ ]  Accepter la soumission[ ]  Révisions mineures requises[ ]  Soumettre à nouveau pour un deuxième tour de révision[ ]  Refus avec invitation à resoumettre à la prochaine édition |
| Justification de la recommandation : |