

Guide pour la révision scientifique

Le présent guide a pour objectif de fournir les indications à suivre pour agir à titre de réviseur ou de réviseuse scientifique¹ pour la revue *Psycause* et vise également à rendre le processus de révision transparent auprès des potentiels auteurs et des potentielles autrices. Tel qu'expliqué dans la Charte de la revue *Psycause*, ce poste vise principalement à assurer que le contenu publié au sein de la revue atteigne des critères de qualité et de rigueur scientifique élevés et comparables aux autres revues savantes en psychologie, malgré la démarche pédagogique d'accompagnement qui sous-tend également le processus de publication. Tout au long du processus, le réviseur ou la réviseuse scientifique—sous la supervision d'un éditeur ou d'une éditrice—doit ainsi avoir pour objectif d'évaluer la qualité scientifique du manuscrit en y proposant des modifications ou en soulevant des questions qui permettront à l'auteur ou à l'autrice principal(e) d'améliorer l'article et de le rendre publiable. Les questions et commentaires soulevés seront ensuite colligés par l'éditeur ou l'éditrice responsable de l'article et envoyés à l'auteur ou l'autrice principal(e). Ce processus peut prendre jusqu'à deux tours, selon que l'article atteigne ou non les standards de qualité dès le premier tour de révision. Voici les étapes par lesquelles les réviseurs et réviseuses scientifiques doivent passer pour les articles qu'ils évaluent et les différentes tâches qui leurs sont associées.

Étape 1. Prise de connaissance du Guide pour les réviseurs et réviseuses scientifiques et du résumé préliminaire

Tout d'abord, il est important que le réviseur ou la réviseuse prenne connaissance adéquatement du *Guide pour les réviseurs et réviseuses scientifiques* qui lui sera envoyé par l'éditeur ou l'éditrice responsable de l'article qu'il ou qu'elle évaluera. Également, un résumé préliminaire lui sera envoyé. Ce dernier permet de donner un avant-goût du sujet que le manuscrit abordera et de l'approche utilisée. La lecture de ce résumé préliminaire permet au réviseur ou à la réviseuse une certaine préparation pour que, par exemple, il ou elle se familiarise quelque peu avec la littérature pertinente à l'article concerné.

Étape 2. Réception de l'article et prise de connaissance de la grille de révision

À cette étape, le réviseur ou la réviseuse scientifique reçoit le manuscrit et la grille de révision de la part de l'éditeur ou de l'éditrice responsable de l'article devant être révisé. Il est nécessaire que le réviseur ou la réviseuse prenne connaissance de cette grille. La connaissance de cette grille

¹ Il est à noter que la fonction de réviseur ou de réviseuse scientifique est attribuée, pour chaque article, à au moins un étudiant ou une étudiante gradué(e) dont l'expertise clinique ou de recherche correspond—ou est connexe—au domaine dont il est question dans le manuscrit à réviser. Un étudiant ou une étudiante de premier cycle qui possède des expériences de travail (p. ex., assistantat de recherche ou d'enseignement) ou de bénévolat pertinentes, liées au domaine dont il est question dans le manuscrit, peut aussi faire partie de l'équipe de révision.

permet de maîtriser les éléments sur lesquels une attention particulière doit être portée lors de la lecture de l'article à réviser et facilite par le fait même le reste la révision.

Étape 3. Première lecture du manuscrit : appréciation générale

Après avoir pris connaissance de la grille de révision, la prochaine étape est d'effectuer une première lecture de l'article. Cette étape permet au réviseur ou à la réviseuse scientifique de se familiariser avec le sujet abordé et d'avoir une appréciation générale de l'article. Il est fortement suggéré d'annoter les éléments clés abordés dans chacune des sections afin de faciliter la suite du travail de révision. Cependant, ces notes devraient tout de même rester au niveau de l'idée générale de l'article; l'analyse des détails devrait plutôt être faite au fil des lectures suivantes. Voici les éléments sur lesquels il est suggéré de se concentrer à cette étape :

- L'idée générale des différentes sections du manuscrit;
- La structure logique de l'article global et de chacune de ses sous-sections; et
- La façon dont cette structure permet de mener vers la question de recherche (en introduction) et d'y répondre ultimement (dans le reste du manuscrit).

Étape 4. Deuxième lecture du manuscrit : révision exhaustive

Au cours de cette lecture, il est important de se concentrer sur une section à la fois et de noter les points forts ainsi que les incohérences pour chacune d'entre elles. Il est important de prêter attention à tous les éléments abordés de manière séquentielle allant du titre jusqu'à la liste des références. C'est notamment à cette étape qu'il est nécessaire d'analyser les éléments suivants :

- La pertinence des études présentées en introduction pour mener vers la problématique et la question de recherche;
- La logique des arguments (empiriques ou basés sur la littérature scientifique) abordés dans le corps du texte;
- La clarté des manipulations réalisées (dans le cas d'une étude empirique) ou de la façon dont les études sont présentées pour appuyer les arguments présentés (dans le cas d'une recension des écrits);
- La rigueur de la description des études auquel le manuscrit réfère;
- La logique des liens qui unissent les thèses défendues et les arguments sur lesquelles elles se basent;
- La pertinence de la façon dont les résultats sont discutés (dans le cas d'une étude empirique) ou de la façon dont les études abordées sont intégrées en regard de la question de recherche; et
- La justesse de la conclusion qui peut être dégagée de la discussion des résultats ou de l'intégration de la littérature scientifique présentée.

Il est également conseillé d'éviter de prêter attention au respect des normes de l'APA et de la mise en page à cette étape. La grille de révision peut par ailleurs être utilisée à partir de cette étape. Il est important de bien suivre les indications de la grille et de spécifier si l'élément concerné représente un point fort, un point à améliorer ou un obstacle majeur à la publication du manuscrit. L'ajout de commentaires constructifs supplémentaires en marges de l'article, est également fortement encouragé. Il est d'ailleurs important de garder en tête que l'objectif est de fournir une révision critique permettant d'atteindre une certaine rigueur scientifique, mais offrant également aux auteurs et autrices la possibilité d'améliorer leur manuscrit afin qu'il soit suffisamment de qualité pour être publié au sein de la revue *Psycause*.

Étape 5. Troisième lecture de l'article : vérification des normes et de la forme

Lors de cette dernière lecture, le respect des normes de l'APA, les fautes de français et la mise en page de l'article peuvent être vérifiés. Il s'agit du moment pour les réviseurs et réviseuses scientifiques de prêter une attention particulière au contenant de l'article et de consulter le guide de l'APA pour s'assurer que les règles sont appliquées adéquatement. Si le réviseur ou la réviseuse ne possède pas ce guide, il ou elle peut demander à l'éditeur ou l'éditrice responsable de l'article du lui en fournir un. Cette étape requiert également que les références dans le texte et que la liste de références soient vérifiées afin qu'elles soient cohérentes et conformes avec les normes de l'APA.

Étape 6. Recommandation du réviseur ou de la réviseuse

À cette étape, il est demandé au réviseur ou à la réviseuse d'effectuer une recommandation sur la suite de l'article. Les recommandations possibles, en ordre de sévérité, sont les suivantes : (1) *Acceptation provisoire sans modification*, (2) *Acceptation provisoire avec modifications mineures*, (3) *Modifications majeures requises* et (4) *Refus avec invitation à resoumettre à la prochaine édition*. Il est à noter que la décision *Refus avec invitation à resoumettre à la prochaine édition* devrait être donnée seulement si le réviseur ou la réviseuse croit que l'équipe d'auteurs et/ou d'autrices ne sera pas en mesure de fournir une modification adéquate pour rendre le manuscrit publiable. Dans tous les cas, l'éditeur ou l'éditrice responsable de l'article s'occupera de colliger les commentaires et recommandations de tous les membres de l'équipe de révision et prendra une décision qu'il ou qu'elle fournira à l'auteur ou à l'autrice principal(e).

Étape 7. Renvoi des révisions à l'éditeur ou à l'éditrice

Le réviseur ou la réviseuse doit enfin envoyer par courriel l'ensemble des documents commentés et la grille de révision à l'éditeur ou à l'éditrice responsable de l'article.

Étape 8. Deuxième tour de révision

Il est possible que l'éditeur ou l'éditrice responsable de l'article considère que l'article requiert un autre tour de révision. À ce moment-ci, le réviseur ou la réviseuse recevra le manuscrit corrigé et les Étapes 2 à 7 devront être répétées. Il est à noter qu'un deuxième tour de révision représente la norme et qu'un article, à moins d'exception, ne demande pas plus de deux tours de révision, du moins de la part de l'équipe de réviseurs et/ou réviseuses scientifiques.