

Annexe 3. Formulaire d'évaluation des articles de Recherches Féministes

Recherches féministes a pour but la diffusion d'articles inédits faisant état de résultats de recherches, empiriques ou théoriques, conçues, réalisées et rédigées dans une perspective féministe. Une copie de l'évaluation ci-dessous incluant votre rapport détaillé sera envoyée anonymement à l'auteur-e. De ce fait, votre évaluation et le rapport qui l'accompagne doivent rester anonymes. L'évaluation comprend une partie sous forme de questions à choix de réponse et une partie à développement pour laquelle vous devrez téléverser un fichier. Dans la partie à développement, vous devrez répondre aux trois questions suivantes :

1. VALEUR DE LA RECHERCHE selon les normes universitaires en usage dans votre discipline.
2. PRÉSENTATION selon les normes universitaires en usage dans votre discipline.
3. PERSPECTIVE FÉMINISTE dans le contenu et dans la forme.

Ce rapport détaillé doit être téléversé au format Word ou OpenOffice dans la section ci-dessous après avoir complété le questionnaire et vous pourrez aussi annexer l'article avec vos commentaires, si désiré. Veuillez noter que l'éditrice vérifiera l'anonymisation des documents avant transmission à l'auteur-e.

1.1 Évaluation de *la qualité scientifique de l'article*

Le résumé indique clairement la problématique, la méthodologie de recherche et les résultats principaux.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

La bibliographie rend suffisamment compte des recherches antérieures du domaine.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

L'article présente une étude scientifique et apporte une contribution significative à l'avancement des connaissances. Par exemple, une contribution en fait d'originalité, d'importance, de pertinence scientifique, d'exhaustivité des travaux rapportés.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

L'article est rédigé conformément aux normes en usage en rédaction savante. Par exemple, pour la recherche empirique, introduction, problématique, cadre théorique, méthodologie, analyse des résultats, conclusion, liste des références citées. Un autre agencement de

sections peut être plus courant dans certains domaines ou dans d'autres types de contributions savantes (par exemple, les essais théoriques).

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

Les données factuelles sont, à notre connaissance, correctes (par exemple, des dates, faits historiques, statistiques, références légales).

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

La démarche scientifique est rigoureuse. Par exemple, elle comprend le type de recherche, la ou les hypothèses de travail, les éléments théoriques, les méthodes d'analyse, la présentation des résultats et la validation, s'il y a lieu.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

Les résultats sont clairs. Ils répondent à la question de recherche et sont mis en relation avec les connaissances existantes dans le domaine. L'apport à la recherche est clairement énoncé par rapport à un domaine, une discipline ou un champ d'étude.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

L'article est rédigé dans un style accessible à un lectorat multidisciplinaire.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

Recommanderiez-vous la lecture de cet article à des pairs dans votre domaine?

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

Croyez-vous que cet article pourrait être utilisé en contexte d'enseignement postsecondaire?

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

1.2 Évaluation de la forme de l'article

Le titre est bref et descriptif.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

L'écriture est claire et le français, de bonne qualité (syntaxe). Les tableaux, graphiques et illustrations sont clairs et utiles.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

Les références bibliographiques sont précises dans le texte et la liste des références citées est complète, c'est-à-dire qu'elle comprend le nom complet des auteures et auteurs, les dates, les numéros de pages si chapitre ou article, les dates de consultation des sites Web le cas échéant, etc.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

1.3. Évaluation de la présence d'une *perspective féministe* (pertinence de l'article pour la revue *Recherches féministes*)

Le texte présente une perspective féministe dans son contenu.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

Le texte présente une perspective féministe dans sa forme.

Sur une échelle de 1 (faible) à 5 (excellent)

1 2 3 4 5

1.4 Dans le cas où vous demandez des révisions, considérez-vous qu'elles sont plutôt mineures ou plutôt majeures?

Révisions mineures Révisions majeures